



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1092-9/20

Mostar, 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po Presudi Suda BiH br. S1 3 U 030815 18 U od 07.05.2020. godine, rješavajući žalbu broj: 1234-8/2018 od 15.08.2018. godine potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „*Nabavka rabljenog teretnog motornog vozila- putar*“, ugovornog organa JKP d.o.o. Vareš, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 28.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „*Nabavka rabljenog teretnog motornog vozila- putar*“, ugovornog organa JKP d.o.o. Vareš, kao **osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacija, broj protokola 676-08/18 od 08.08.2018. godine u postupku javne nabavke „*Nabavka rabljenog teretnog motornog vozila- putar*“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1274-7-1-7-3-1/18 od 08.08.2018. godine.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova zastupanja po advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP d.o.o. Vareš objavio je obavještenje o nabavci broj 1274-7-1-7-3-1/18 putem portala javnih nabavi 08.08.2018. godine za provođenje konkurentskog postupka javne nabavke „Nabavka rabljenog teretnog motornog vozila- putar”.

Potencijalni ponuđač „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu na istu dana 15.08.2018. godine putem ugovornog organa, a koja je zaprimljena kod ovog organa dana 27.08.2018. godine.

Ovaj organ je postupajući po žalbi donio Zaključak broj JN2-03-07-1-1175-8/18 od 20.09.2018. godine kojim je žalba žalitelja odbačena kao neuredna. Nezadovoljan zakvim zaključkom, potencijalni ponuđač je pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH, koji je svojom presudom broj SI 3 U 030815 18 U od 07.05.2020. godine tužbu uvažio, poništio Zaključak ovog organa i predmet vratio ovom organu na ponovni postupak.

Žalitelj je izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, a nakon izvršenog pregleda, izjavljujem ovu žalbu na Tendersku dokumentaciju br. 676-08/18 od 08.08.2018.god. (TD), u postupku javne nabavke rabljenog teretnog motornog vozila - putar za koju je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1274-7-1-7-3-1/18 dana 08.08.2018. god. na Portalu Javnih nabavki, ugovornog organa Javno komunalno preduzeće d.o.o. Vareš. Put mira 33, 71 330 Vareš (UO), Oспораванu TD žalilac je preuzeo dana 08.08.2018. god. sa portala javnih nabavki, te je žalba blagovremena. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, odnosno nezakonitog formulisanja TD. UO krši ZJN u više navoda, a koji su sledeći:

Prvo, UO tehničkom specifikacijom precizno definiše određene tehničke karakteristike bez mogućnosti odstupanja od zadatih tehničkih karakteristika, čime krši član 3. ZJN-a i onemogućava aktivnu konkurenciju, i član 54. stav (1), jer ne omogućava jednak i nediskriminirajući tretman svih potencijalnih ponuđača. Za određene veličine iz tehničke specifikacije UO ne koristi prefiks minimalno ili maksimalno, čime se uskraćuje konkurentnost, diskriminiše ostale proizvođače ovog tipa vozila, a favorizuje proizvođača VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW.

DOKAZ: Tehnički list vozila VW Transporter T5

Zahtjevam da se izvrši izmjena tehničkih karakteristika teretnog motornog vozila - putar, u smislu da se dozvole odstupanja koja ograničavaju učešće drugih proizvođača vozila, a što neće uticati na samu funkcionalnost vozila i to:

- Stavka 3. iz tehničke specifikacije - radna zapremina je precizno definisana vrijednošću 1.968 cm³; umjesto precizno definisano 1.968 cm³, zahtjevam da gore pomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,
- Stavka 6. iz tehničke specifikacije -snaga motora je precizno definisana vrijednošću 75 kW; umjesto precizno definisano 75 kW zahtjevani da gore pomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,
- Stavka 11. iz tehničke specifikacije - visina vozila je precizno definisana vrijednošću 1.963 mm; umjesto precizno definisano 1.963 mm zahtjevani da gore pomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,
- Stavka 12. iz tehničke specifikacije - dužina vozila je precizno definisana vrijednošću 5.476 mm; umjesto precizno definisano 5.476 mm zahtjevani da gore pomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,

Drugo, UO se nije pridržavao člana 62. ZJN-a i člana 3. stav (2) tačka e) pod 5. Upustva o načinu pripreme TD i ponude, jer nije omogućio da ponudu može dostaviti grupa ponuđača, čime je prekršio ZJN.

Treće, UO je odredio neprimjereno kratak rok isporuke definisan tačkom 9. TD, od svega 7 dana. Ovaj rok isporuke se može ispoštovati samo u slučaju da vozilo postoji na stanju, a ako je to slučaj onda je tender unaprijed dogovoren, što govori o nezakonitom postupanju UO, i kršenju osnovnih pravila i principa javnih nabavki, jer se favorizuju ponuđači koji vozilo imaju na stanju u odnosu na ponuđače koji ih nemaju. Za ovakve nabavke rok isporuke ne bi mogao biti kraći od cca 20 dana, koliko je potrebno da se od potpisivanja ugovora vozilo plati i dopremi, npr. iz inostranstva.

Neophodno je znati da postoje potencijalni ponuđači koji nabavke vozila ne vrše unaprijed, kao i oni koji na svom lageru nemaju baš takvo vozilo koje se zahtjeva, pa je njima nemoguće isporučiti vozilo za sedam dana. Odnosno, učesnici javne nabavke (potencijalni), koji nisu favoriti i nemaju vozilo na stanju, nemaju mogućnost da isporuče vozilo za 7 dana.

Četvrto, pogrešno UO postavlja kriterije za dodjelu ugovora, jer boduje samo najnižu cijenu, čime se krši član 64. stav (2) ZJN-a. Kako se radi o rabljenom vozilu za koje UO zahtjeva da ne bude starije od „jun/2010. godina" i da nije prešlo više od 250.000 km, neophodno je bilo uključiti u bodovanje i ta dva kriterija, naročito starost vozila, jer je opštepoznato da vozila sa starošću gube na vrijednosti (amortizuju se), da nije isto da li je vozilo staro 8 ili 5 godina, a takođe na vrijednost vozila utiče i njegova istrošenost, a koja se ogleda kroz broj pređenih kilometara, tako da ne vrijedi isto vozilo koje je prešlo 250.000 km i vozilo koje je prešlo npr. 125.000 km. Dakle, morao je UO uzeti u obzir i kriterije starosti i istrošenosti vozila, što zahtjevam da se uradi, jer je UO na to obavezan po članu 64. Stav (2) Zakona „Ugovorni organ je dužan u TD razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude.“

DOKAZ: Rješenje KRŽ JN2-03-07-1-499-8/17 od 01.06.2018.

Na osnovu svega prethodno navedenog zahtijevamo od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji, poništi osporavanu TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM (troškovi zastupanja žalioaca od strane advokata prema tarifnom broju 2 - 600,00 KM (300 bodova) uvećano za sastavljanje pravnog lijeka u iznosu od 50% = 300,00 KM i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05. paušalna nagrada u iznosu od 25% = 225,00 KM, te 191,25 KM PDV), a na osnovu procijenjene vrijednosti nabavke od 20.000,00 KM.

Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar (KRŽ), te žalilac predlaže da KRŽ istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu TD.

Žalilac zahtjeva od KRŽ da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži UO da žalocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 1.316,25 KM (troškovi zastupanja žalioaca od strane advokata prema tarifnom broju 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Sl. Glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), a na osnovu procijenjene vrijednosti nabavke.

Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. ZJN

Ugovorni organ je aktom broj 711-08/18 od 23.08.2018. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), dostavljamo vam žalbu potencijalnog ponuđača "Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, br. 676-08/18 od 8.8.2018. godine, u Konkurentskom postupku javne nabavke "Nabavka rabljenog teretnog motornog vozila - putar", za koju je na Portalu javnih nabavki dana 8.8.2018. objavljeno Obavještenje o nabavci, br. 1274-7-1-7-3- 1/18.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U vezi izjavljene žalbe potencijalnog ponuđača "Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, dajemo sljedeće izjašnjenje:

Navodi žalilelja, potencijalnog ponuđača "Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, izneseni u žalbi su neosnovani, i ovaj ih ugovorni organ u cijelosti pobija iz sljedećih razloga:

- Prvi navod žalitelja, da je ovaj ugovorni organ Tehničkom specifikacijom u Tenderskoj dokumentaciji precizno definisao određene tehničke karakteristike, čime smo uskratili konkurentnost i diskriminirali ostale proizvođače, a favorizirajući proizvođača VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, nije osnovan i tačan. Ovaj ugovorni organ svojom tehničkom specifikacijom samo traži određene karakteristike (npr. zapremina i snaga motora), za koje na osnovu višegodišnjeg iskustva smatra da su najadekvatnije za vozilo koje nabavlja (po pitanju ekonomičnosti, troškova održavanja, pouzdanosti i sl.). Ugovorni organ nema saznanja koliko tipova i modela vozila ispunjava tražene karakteristike, te ne

favorizuje nijednog proizvođača. Zahtjevi žalitelja da izmijenimo stavku 3., 6., 11. i 12. Tehničke specifikacije sa njegovom tehničkom specifikacijom značilo bi favoriziranje istog. I pored toga, ovaj ugovorni organ bio je spreman uvažiti njegove zahtjeve za izmjenom tehničke specifikacije da isti ne traži u svojoj žalbi da mu se nadoknade troškove postupka u iznosu od 1.316.25 KM.

- Drugi navod žalitelja, da se ugovorni organ nije pridržavao člana 62. ZJN-a i člana 3. stav (2) tačke e) pod 5. Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponude, jer navodno nismo omogućili da ponudu može dostaviti grupa ponuđača, nije tačan. Ne znamo na osnovu čega je žalitelj zaključio da nismo omogućili da ponudu može dostaviti grupa ponuđača, kada je tačkama 11. i 17. Tenderske dokumentacije, i u Obrascu za ponudu (Prilog 1). definisano da ponudu može dostaviti grupa ponuđača.

- Treći navod žalitelja. da smo tačkom 9. Tenderske dokumentacije definisali neprimjeren rok isporuke vozila od sedam dana nije osnovan. Rok isporuke vozila je vezan za obostrano potpisivanje ugovora sa izabranim ponuđačem, a ako se zna da se ugovor ne može potpisati u roku od 15 dana od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude (član 72. ZJN-a). to znači da izabrani ponuđač ima najmanje 22 dana da pripremi i isporuči vozilo. Nije mjerodavna konstatacija žalitelja da ima potencijalnih ponuđača (možda je to i sam žalitelj) koji nabavku vozila ne vrše unaprijed. Pitamo se kako ponuđač može dostaviti ponudu za robu koju nema u svom posjedu i smatramo da je takav ponuđač kranje neozbiljan.

- Četvrti navod žalitelja, da smo navodno pogrešno postavili kriterij za dodjelu ugovora, je neosnovan. Nije nam jasno kako je žalitelj zaključio da smo prekršili član 64. stav (2) ZJN-a kada smo postavili kriterij za dodjelu ugovora "najniža cijena", kada je članom 64. stav (1) ZJN-a propisano da ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od slijedećih kriterija:

- a) ekonomski najpovoljnija ponuda, ili
- b) najniža cijena.

Isto je propisano i članom 89. stav (1) ZJN-a. Ovim članovima je zakonodavac dao mogućnost ugovornom organu da izabere jedan od propisanih kriterija.

Dokaz koji je ponudio žalitelj kod ovog četvrtog žalbenog navoda, a to je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi. Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-499-8/17 od 1.6.2017. godine, nije validan, jer je Rješenje vezano za razradu kriterija "ekonomski najpovoljnija ponuda".

Na kraju ističemo da se iz sadržaja žalbe žalitelja može zaključiti da žalitelju nije cilj da dobije ugovor za isporuku rabljenog teretnog motornog vozila - putar, nego mu je po našem mišljenju, cilj da naplati troškove postupka, a obračuni troškova žalitelja su preveliki za ovu javnu nabavku (radi se o postupku male vrijednosti).

Iz svega gore navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu potencijalnog ponuđača "Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, br. 676- 08/18 od 8.8.2018. godine, kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1092-4/20 od 15.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje od 21.05.2020. godine u kojem između ostalog navodi:

U izjašnjenju po prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ (UO) se osvrće na samo dvije osporavane tehničke karakteristike, iako je žalilac naveo četiti koje su implicitno definisane sa preciznim vrijednostima, bez da je dat prefiks „minimalno“, „maksimalno“ ili „od - do“, što je obaveza UO. Navodi UO da on „nema saznanja koliko tipova i modela vozila ispunjava tražene karakteristike...“, što nije nikakvo opravdanje za fiksno definisanje osporavanih tehničkih karakteristika. Članom 54. stav 1. i 9. ZJN-a nije dozvoljeno da se tehničkim karakteristikama upućuje na određenog proizvođača, marku, tip i dr., što je ovde slučaj, odnosno jedino vozilo te kategorije koje može ispuniti sve četiri fiksno opisane tehničke karakteristike je Folksvagen VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, za koji je žalilac dostavio i tehnički list u kom je markirao upravo te četiri karakteristike. Kao dodatni dokaz da se ovakvim postupanjem UO-a krši član 3. ZJN-a, dostavljamo i tehničke listove drugih proizvođača iz kojih se vidi da te osporavane tehničke karakteristike ima samo favorizovano vozilo (Peugeot, Fiat, Citroen, Renault).

Dokazi: Tehnički listovi favorizovanog vozila i vozila koja ne mogu ispuniti zahtjevane a fiksno napisane tehničke karakteristike

Napominjemo da je na UO obaveza da dokaže da je tehničku specifikaciju odredio na način da nije diskriminatom, što nije učinjeno. UO se poziva na nekakvo svoje iskustvo u radu sa vozilima, što je subjektivno mišljenje i nije relevantno u postupcima javnih nabavki. Ugovorni organ je morao navesti činjenice na kojima zasniva svoja iskustva da je snaga motora upravo 75 kW i ni kW više ili manje, zapremina motora 1968 ccm i ni ccm više ili manje, dužina 5476 mm i ni mm više ili manje, kao i visina 1963 mm i ni mm više ili manje, optimalna, i da se njima ne eliminiše konkurencija. Naravno, UO ovo nije imao čim dokazati.

Precizno navođenje tehničkih karakteristika za stavke navedene u žalbi, nesporno ograničava stvarnu konkurenciju, a izjašnjenje ugovornog organa, ne sadrže odgovor na suštinu ovog žalbenog navoda, da ne dopušta mogućnost da vozilo ponudi i drugi proizvođač, osim favorizovanog. Dakle, faktički se isključuje proizvođače drugih potencijalnih ponuđača koji mogu ponuditi vozila drugačijih, bliskih tehničkih karakteristika, a koja mogu ispuniti svrhu ove javne nabavke.

Žalbeni navod koji se odnosi na rok isporuke UO je odbio jer tvrdi da taj rok nije 7 dana, nego 22 dana kako obrazlaže, odnosno da počinje teći od dana donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovakvo obrazloženje je i smiješno i žalosno, osim što je nezakonito, jer do dana potpisa ugovora samo ponuđač koji ima dogovor sa UO može krenuti u nabavku, a UO gubi iz vida i mogućnost žalbenog postupka, kojim se njegova odluka može osporiti i poništiti, pa je upitno ko bi u tom slučaju snosio troškove koje bi taj ponuđač imao. Favorizovanje određenog ponuđača u nabavkama predmetne robe,

ostvaruje se tako što se zahtjevi tehničke specifikacije prilagode ponuđačima koji raspolažu određenim vozilima koja su uvezena iz inostranstva kao korištena vozila, pa određujući kratak rok isporuke vozila, ugovorni organ faktički favorizuje takve potencijalne ponuđače, a isključuje sve potencijalne ponuđače koji nisu u mogućnosti isporučiti zahtjevanu robu u kratkom roku, jer je potrebno rok prilagoditi okončanju postupka uvoza ili tehničkim prilagođavanjima predmeta javne nabavke zahtjevanim tehničkim karakteristikama. Bit je da svi ponuđači budu ravnopravni, a zahtjevanje roka isporuke od 7 dana, ne stavlja u ravnopravan položaj ponuđače koji posjeduju vozilo, i one koji to vozilo treba da nabavke, što predstavlja diskriminaciju ponuđača. Neodrživa je i tvrdnja UO da se na tender ne može pojaviti ponuđač koji takvo vozilo nema u svom vlasništvu, jer je i to diskriminacija ponuđača. Zašto ponuđač ne bi na tržištu, nakon što bude odabran, kupio takvo vozilo i preprodao ga UO-u?

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na kriterij za ocjenu ponuda, UO je potpuno pogrešno tumačio žalbeni navod. U obrazloženju osporavanog akta UO navodi da nije bio u obavezi propisivati i drugi kriterij (ekonomski najpovoljnije ponude). Nije sporno da ugovorni organ, na osnovu člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom opredjeljuju se za jedan od kriterija za ocjenu ponuda - najniža cijena ili ekonomski najpovoljnija ponuda. Međutim, žalilac nije ni osporavao pravo UO da se opredjeli u pogledu jednog od mogućih kriterija za dodjelu ugovora, ali smatra, a to se navodi u ZJN-u, da izbor kriterija za dodjelu ugovora ugovorni organ je dužan prilagoditi predmetu javne nabavke, te je u žalbi obrazložio razloge zašto smatra da je u ovom postupku javne nabavke (predmet javne nabavke je korišteno vozilo određenih karakteristika), opravdano opredjeliti se za ekonomski najpovoljniju ponudu, jer i potencijalnim ponuđačima navedeni kriterij omogućuje pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, a UO-u postizanje principa efikasnijeg korištenja javnih sredstava i pravednu aktivnu konkurenciju među potencijalnim ponuđačima (član 3. ZJN). Kao dokaz da nisu razrađeni kriteriji za ocjenu ponuda shodno predmetu nabavke-polovno vozilo, dostavljeno rješenje KRŽ po identičnom žalbenom navodu, u kom je žalba usvojena po identičnom žalbenom navodu. Dakle, više je nego jasno da su osporavani ponuđači nekvalifikovani, te da je žalba osnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ tehničkom specifikacijom precizno definisao određene tehničke karakteristike bez mogućnosti odstupanja od zadatih tehničkih karakteristika, čime krši član 3. ZJN-a i onemogućava aktivnu konkurenciju, i član 54. stav (1), jer ne omogućava jednak i nediskriminirajući tretman svih potencijalnih ponuđača. Za određene veličine iz tehničke specifikacije UO ne koristi prefiks minimalno ili maksimalno, čime se uskraćuje konkurentnost, diskriminiše ostale proizvođače ovog tipa vozila, a favorizuje proizvođača VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, te žalitelj zahtjeva izmjenu tehničkih karakteristika navedenih pod r/b 3, 6, 11 i 12 u tenderskoj dokumentaciji.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi kako je ugovorni organ bio je spreman uvažiti zahtjeve žalitelja za izmjenom tehničke specifikacije da isti ne traži u svojoj žalbi da mu se nadoknade troškove postupka u iznosu od 1.316.25 KM. Prema mišljenju ovog organa, ovakav stav ugovornog organa je neprihvatljiv i nezakonit. Naime, ugovorni organ ukoliko je cijenio da je bilo potrebno izvršiti tendersku dokumentaciju, to je trebao i učiniti, a nikako je ne vezati za naknadom troškova postupka koje je postavio žalitelj.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ pod tačkom 6. Tehničke specifikacije gdje pod r/b 3,6,11 i 12 propisao određene tehničke karakteristike **bez mogućnosti odstupanja od zadatih tehničkih karakteristika**, kao što je radna zapremina motora 1.968 cm³, snaga motora 75 kW, visina vozila 1.963 mm, kao i dužina vozila 5.476 mm.

Uvidom u dostavljeni Tehnički list vozila VW Transporter T5 od strane žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako zahtjevano karakteristike vozila upućuju na vozilo **VW Transporter T5**, obzirom da su u tehničkom listu za vozilo VW Transporter T5 navedene tehničke karakteristike vozila koje zahtjeva ugovorni organ. Na taj način ugovorni organ je suzio konkurenciju i onemogućio svim potencijalnim ponuđačima jednak tretman obzirom da Tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanja kako to i propisuje član 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da se ugovorni organ nije pridržavao člana 62. ZJN-a i člana 3. stav (2) tačka e) pod 5. Upustva o načinu pripreme TD i ponude, jer nije omogućio da ponudu može dostaviti grupa ponuđača, čime je prekršio ZJN.

Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da je tačkom 11. Tenderske dokumentacije, i u Obrascu za ponudu (Prilog 1). definisano da ponudu može dostaviti i grupa ponuđača.

Dalje, žalitelj navodi da je ugovorni organ odredio neprimjereno kratak rok isporuke definisan tačkom 9. TD, od svega 7 dana. Ovaj rok isporuke se može ispoštovati samo u slučaju da vozilo postoji na stanju, a

ako je to slučaj onda je tender unaprijed dogovoren, što govori o nezakonitom postupanju UO, i kršenju osnovnih pravila i principa javnih nabavki, jer se favorizuju ponuđači koji vozilo imaju na stanju u odnosu na ponuđače koji ih nemaju.

Ovaj organ je uvidom u tačku 9. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao kako se ponuđač obavezuje da će robu koja je predmet nabavke isporučiti najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana obostranog potpisivanja ugovora. Prema mišljenju ovog organa, postavljeni rok od 7 dana za predmetnu javnu nabavku je neprimjereno mali uzimajući u obzir predmet nabavke (*Nabavka rabljenog teretnog motornog vozila- putar*), obzirom da se ne radi o novom vozilu koji se može odmah isporučiti, već o rabljenom vozilu za koje je potreban duži period isporuke. Međutim, ovaj organ bez obzira na svoju konstataciju, ne može reći da je postavljeni uslov i suprotan Zakonu o javnim nabavkama, obzirom da je to stvar ugovornog organa kako će to definisati u tenderskoj dokumentaciji, ali u svakom slučaju ugovorni organ prilikom određivanja rokova treba voditi računa da postavljeni zahtjevi trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da ugovorni organ postavlja kriterije za dodjelu ugovora, jer boduje samo najnižu cijenu, čime se krši član 64. stav (2) ZJN-a.

Ovaj organ je uvidom u tačku 22. Tenderske dokumentacije utvrdio kako se ugovorni organ shodno članu 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama opredijelio za kriterij dodjele ugovora „najniža cijena“. Dakle, ugovorni organ u konkurentskom postupku javne nabavke dostavu ponuda zasniva na kriteriju **najniže cijene** ili kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude kako to propisuje član 89. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom da se ugovorni organ opredijelio za kriterij „**najniže cijene**“, isti nije prekršio odredbe člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kao što to navodi žalitelj, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM uvećan za vrijedost PDV-a 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
Ca Terzija

Dostaviti:

- Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka
putem advokata Tatjane Ćurlik iz Banja Luke
- JKP d.o.o. Vareš
- Evidencija
- a/a.